

*А. И. Кузьмин, д-р социол. наук, профессор;
С. А. Шерстобитова, А. А. Носов*

УЧЕТ ПРИНЦИПА РЕПРОДУКТИВНОГО ТРУДА В МУНИЦИПАЛЬНОЙ МОДЕЛИ ДОШКОЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Основной целью образовательной политики в сфере дошкольного образования является обеспечение гарантий доступного и качественного дошкольного образования, обеспечивающего равные стартовые условия для последующего успешного обучения ребенка в школе с использованием различных форм получения дошкольного образования (в организациях, осуществляющих образовательную деятельность, – муниципальных, государственных, частных, в форме семейного образования) [1]. В период снижения рождаемости с 1991 года многие здания детских садов были переданы в долгосрочную аренду или в полное распоряжение иным ведомствам или неведомственным организациям, что в настоящее время заставляет искать способы обеспечения местами в дошкольных образовательных учреждениях всех нуждающихся детей дошкольного возраста.

В настоящее время в России 7,8 млн детей в возрасте от 3 до 7 лет, из них по состоянию на май 2013 года дошкольное образование в различных формах получают 5,3 млн детей [2]. В соответствии с Указом Президента РФ от 7 мая 2012 г. № 599 «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки» к 2016 году необходимо обеспечить 100 %-ую доступность дошкольного образования для детей в возрасте от 3 до 7 лет [3]. Однако реальность такова, что многие дети, приходящие сегодня в школу, имеют совершенно разные стартовые возможности. Выясняется, что почти половина из них не посещали детский сад, не осваивали образовательных программ. Это относится и к детям российских трудовых мигрантов, испытывающих затруднения при устройстве ребенка в столичных и крупных городах и к так называемым коттеджным детям, искусственно изолированным

от общения в больших детских группах. Семьи российских граждан, имеющих временную регистрацию в Москве и ряде других крупных мегаполисах страны, испытывают ощутимые проблемы с устройством ребенка в ДОО по месту нового или временного места проживания, что нарушает их конституционные права и тем более гарантии прав ребенка в России.

Обеспечение государственных гарантий «доступности и равных возможностей получения полноценного образования» становится задачей «номер один» наряду с повышением качества дошкольного образования. Закон предусматривает также формирование нормативно-правовых и организационно-экономических механизмов привлечения и использования внебюджетных ресурсов, повышение социального статуса и профессионализма работников образования, усиление их государственной и общественной поддержки, развитие образования как открытой государственно-общественной системы и повышение роли всех участников образовательного процесса – ребенка, педагога, родителя, образовательного учреждения [см.: 1]. В соответствии с Указом Президента РФ от 7 мая 2012 г. № 599 «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки» к 2016 году необходимо обеспечить 100 %-ую доступность дошкольного образования для детей в возрасте от 3 до 7 лет [см.: 2]. Между тем в стратегию развития ДОО начал вмешиваться фактор небрежного освоения выделенных бюджетных средств. Так, в конце 2013 года Виктор Киселев заявил, что администрация Екатеринбурга провалила программу по строительству в городе детских садов. Об этом сообщили в пресс-службе правительства Свердловской области. Администрация города, в свою очередь, утверждает обратное, упрекая область в недостатке средств на строительство дошкольных учреждений. Бюрократические игры идут вразрез с высказанным мнением Президента о том, что «можно просто освоить достаточно большие деньги на строительство одного, двух, трех, пяти, десяти детских садов» [см.: 4].

Отдельную группу дошкольных учреждений всегда составляют так называемые муниципальные садики, которые несут основную нагрузку по выполнению государственных программ обеспечения детей ДОО. Именно они первыми и попали под действие

демографического кризиса и последствия «муниципальной» революции 1992–1994 гг., когда колоссальное количество объектов социальной инфраструктуры бывших советских предприятий и учреждений оказались брошенными на произвол судьбы. Этот феномен практически не получил должного освещения в российской исторической и экономической науке и стал объектом констатаций. После мощного депопуляционного спада рождаемости последовал период ощутимого подъема фертильности, который не прекратил общий депопуляционный тренд, но смягчил его. Однако репродуктивные ожидания остались высокими.

Нами в 2013 году был предпринят опрос молодых родителей в дошкольных учреждениях УрФО (453 респондента), в выборку вошли Первоуральск, Екатеринбург, Артемовский. Последние из текущих замеров репродуктивных ориентаций в УрФО выявили, что желаемое число детей в расчете на 100 женщин составило 237 детей. Причем желаемое число детей у родителей, вынужденных работать за пределами места своего проживания и находящихся в состоянии маятниковой миграции, оказалось более скромным и составило 225 детей в расчете на 100 молодых пар.

Таким образом, не желают иметь детей ни при каких обстоятельствах 8,2 % молодых семей. Большая половина (55,7 %) считает желанным выбор двух детей. И только треть (33,6%) испытывают потребность в третьем ребенке и в детях более высокой очередности. Последняя группа в настоящее время считается стратегически важной с позиции государственной демографической политики. Однако текущие затраты семьи на троих детей, достигших совершеннолетия, суммарно превысят стоимость малометражной трехкомнатной и даже четырехкомнатной квартиры. Следовательно, возмещение репродуктивных затрат родителям будет со стороны государства (государства и корпорации) лишь частичным и напоминать по форме страхование позитивного страхового случая. Таким образом, потребность в детях достаточно велика, что отражается и на нагрузке на систему дошкольного детского образования.

Согласно Конституции РФ общие вопросы воспитания и образования находятся в совместном ведении Российской Федерации и ее субъектов. Многие уставы (конституции) субъектов РФ практически дословно воспроизводят положения ст. 38 Конституции РФ.

Законодательно разделение компетенции Российской Федерации и субъектов Российской Федерации в сфере образования установлено в ст. 26, 43, 44 Конституции Российской Федерации, ст. 28 и 29 Федерального закона «Об образовании».

Также в соответствии со ст. 29 Закона об образовании к компетенции субъектов Российской Федерации в области образования отнесен конкретный перечень, состоящий из 18 вопросов. Причем в предмет ведения субъектов Российской Федерации включены вопросы как явно относящиеся к компетенции законодательной власти субъектов Федерации, так и являющиеся прерогативой исполнительной власти ее субъектов. В соответствии с п. 11 ч. 1 ст. 15, п. 13 ч. 1 ст. 16 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» к вопросам местного значения муниципальных районов и городских округов относится организация предоставления общедоступного бесплатного дошкольного образования. Закон РФ «Об образовании» в ст. 12 [см.: 1] закрепляет определение образовательного учреждения, под которым понимается учреждение, осуществляющее образовательный процесс, т. е. реализующее одну или несколько образовательных программ и (или) обеспечивающее содержание и воспитание обучающихся, воспитанников. Положение о ДООУ содержит указание на более широкий круг функций дошкольного образовательного учреждения – это воспитание, обучение, просмотр, уход и оздоровление детей в возрасте от 2 до 7 лет.

В рамках работы по организации предоставления дошкольного образования на органы местного самоуправления возложена организация и координация методической, диагностической и консультативной помощи семьям, воспитывающим детей дошкольного возраста на дому (п. 5 ст. 18 ФЗ РФ «Об образовании»). Письмом Минобразования России от 15 марта 2004 г. № 03-51-46ин/14-03 установлены примерные требования к содержанию развивающей среды детей дошкольного возраста, воспитывающихся в семье.

В целях создания благоприятных условий для подготовки детей к школе Министерство общего и профессионального образования РФ организывает для детей 3–6 лет, не воспитывающихся в дошкольных образовательных учреждениях, занятия на базе дошкольных образовательных учреждений.

Сеть дошкольных образовательных учреждений как локальная форма удовлетворения потребности местного сообщества по уходу за детьми и их образованию. Понятие «сеть дошкольных образовательных учреждений» предполагает, что это «совокупность взаимодействующих между собой равноправных по статусу дошкольных образовательных учреждений различных видов» [см.: 5]. Сетевой принцип ДОУ предполагает разнообразие видов учреждений дошкольного образования при равноправии образовательного, правового и финансового статусов.

Ст. 18 п. 3 закона РФ «Об образовании» содержит термин «сеть дошкольных образовательных учреждений», действующий для воспитания детей дошкольного возраста, охраны и укрепления их физического и психического здоровья, развития индивидуальных особенностей и необходимой коррекции нарушений развития в помощь семье. Таким образом, потребности семьи, воспитывающей детей дошкольного возраста, выступают основным элементом для организации сети дошкольных образовательных учреждений.

В концептуальном плане в статье рассматривается новая категория репродуктивного труда как процесс сознательной, целесообразной деятельности людей в сфере воссоздания основных количественных и качественных характеристик человеческого капитала. Сам человек выступает предметом репродуктивного труда. Репродуктивный труд, содержит элементы индивидуального и коллективного труда, личного и общественного. В репродуктивном труде значительную роль играет социально-психологическая составляющая. Как и всякий труд, репродуктивный труд нуждается в стимулировании и мотивации (хотя данный тезис и не разделяется всеми специалистами). Стимулирование труда подразумевает материальные и моральные стимулы. Важно, чтобы стимулирование в сфере репродуктивного труда действовало на государственном, общественном и региональном уровнях, на уровне работодателя и семьи. Различаются ориентирующая, смыслообразующая, опосредующая, мобилизующая функции репродуктивного трудового поведения. Низкое стимулирование репродуктивного труда, нереализованные мотивы могут сформировать неудовлетворенность самим трудом или привести к отказу от него. Следует отметить, что в настоящее время в РФ можно диагностировать неудовлетворен-

ность в сфере репродуктивного труда, обусловленную несоответствием между его содержанием и неэффективно работающей системой его стимулирования, слабой организацией и недостаточно развитыми условиями его осуществления. Резервом репродуктивной активности населения является реализация мотивационного механизма репродуктивного труда. С позиции теории социальных систем (Т. Парсонс) следует отметить включенность института ДООУ в организацию репродуктивного труда в современном российском обществе. Очень интересна точка зрения Л. Болина по поводу общественных и индивидуальных форм воспитания ребенка. Он писал о том, что *дети не должны обременять семью экономически*. Это очень редкий подход для западной науки. Ученым были предложены меры, направленные на развитие различных форм воспитания детей: улучшение жилищных условий, введение семейных пособий, которые включены в систему заработной платы, создание «расово-гигиеничных городов-садов» и кооперативных детских садов и яслей [см.: 6, с. 201].

В отечественной литературе и научных исследованиях не обнаружено работ, в которых бы подробно изучалась проблема организации деятельности органов местного самоуправления по развитию сети дошкольных образовательных учреждений. Вместе с тем сложность и многоаспектность деятельности органов местного самоуправления по развитию сети дошкольных образовательных учреждений требует учета новых тенденций данного процесса. Это раскрывает пути повышения эффективности государственного и муниципального управления образованием, способствует развитию местных инициатив, расширению функций органов местного управления в сфере образовательной политики. Организация деятельности органов государственного и местного самоуправления представлена в работах И. А. Василенко, Ф. Гуднау, В. Вильсона, А. П. Пилявского, А. В. Рассохина и др. Проблемы государственного и муниципального управления образованием и образовательными учреждениями нашли свое отражение в трудах К. Ю. Белой, В. И. Зверевой, И. А. Коробецкого, В. Б. Королева, И. О. Красильникова, В. Л. Назарова, Л. Н. Пименова, Л. В. Поздняк, М. М. Поташника, П. И. Третьякова, А. Н. Троян, Т. Н. Шамовой и др. Вопросы образовательного права в управле-

нии и регулировании деятельности образовательных учреждений России рассмотрены в работах В. В. Насонкина, Н. В. Путило, М. Ю. Федорова и др. Проблемы разработки теории репродуктивного труда представлены в работах А. М. Илышева, А. П. Багировой, А. Л. Синицы, Ю. Г. Лаврентьевой и др.

В содержательном плане авторы статей сосредоточили внимание на вариативных формах дошкольного образования с учетом принципа репродуктивного труда, что обеспечит государственные гарантии доступности дошкольного образования всем слоям населения. В связи с этим были проанализированы действующие регионально-муниципальные программы развития дошкольного образования в УрФО. В ходе исследования проанализирована демографическая ситуация в Свердловской области и городском округе «Первоуральск», проведен социологический опрос населения и сделан анализ востребованности вариативных форм дошкольного образования в Первоуральске, проанализированы показатели социально-экономической эффективности реализации городской целевой программы «Развитие сети дошкольных образовательных учреждений на 2010–2015 годы» в Первоуральске.

В силу вышеизложенного нами сформулированы несколько основополагающих суждений:

1. Репродуктивный труд по уходу за детьми полностью равноправен труду в продуктивном секторе.

2. Переход России на инновационный путь развития требует введения прямой оплаты родительского труда в домашнем секторе экономики.

Мы считаем, что государству необходимо определить приоритеты в сфере ухода за детьми: предпочитаемую форму ухода за детьми, положение женщин на рынке труда, меру государственной поддержки данного вида труда, минимальные стандарты качества предоставления услуг в этой сфере. Необходимо повысить в глазах всех субъектов престиж труда по уходу за детьми. Для этого можно использовать информационные, пропагандистские, финансовые меры. В качестве примера можно привести семейные детские сады.

Под трудом по уходу за детьми дошкольного возраста и их воспитанию мы понимаем деятельность, которая обеспечивает

удовлетворение витальных, социальных и духовных потребностей детей и во многом влияет на воспроизводство населения и будущей рабочей силы [см.: 7, с. 240].

В дальнейшем мы не будем разделять деятельность по уходу за детьми дошкольного возраста и деятельность по их воспитанию.

По нашему мнению, уход за детьми можно назвать трудом, так как:

1. Уход за детьми имеет все формальные признаки труда.
2. В процессе ухода за детьми создаются блага, которые удовлетворяют потребности общества в уходе за детьми.
3. Уход за ребенком – деятельность, отказаться от выполнения которой при сохранении статуса родителя нельзя.
4. Труд по уходу за детьми имеет стоимость и может быть выражен с помощью денежных и иных затрат.

Таким образом, уход за детьми можно признать трудом, если он имеет следующие основные функции: демографическую, экономическую, социально-психологическую и воспитательную.

Необходимость данного вида труда очевидна, так как ребенок без посторонней помощи не может выжить и получить необходимые навыки. Эта особенность является важной. Она показывает, что воспроизводство и развитие общества невозможно без выделения ресурсов на уход и воспитание детей.

Выделяют две формы ухода за детьми и их воспитанием: общественную и семейную. Сегодня не существует стран, в которых была бы представлена только одна форма. Это обусловлено политическими целями, экономическими причинами и культурными нормами.

Дошкольное образование является составляющим элементом системы образования, включая образовательные учреждения, относящиеся к типу дошкольных. Деятельность таких государственных и муниципальных учреждений осуществляется на основе типовых положений, в частности, Типового положения о дошкольном образовательном учреждении [см.: 8].

Дошкольное образовательное учреждение – тип образовательного учреждения, реализующего основную общеобразовательную программу дошкольного образования. К дошкольным образовательным учреждениям относятся образовательные уч-

реждения следующих видов: детский сад (реализует основную общеобразовательную программу); детский сад для детей раннего возраста (реализует основную общеобразовательную программу дошкольного образования в группах общеразвивающей направленности для детей в возрасте от 2 месяцев до 3 лет; детский сад для детей предшкольного (старшего дошкольного) возраста (для детей в возрасте от 5 до 7 лет) с приоритетным осуществлением деятельности по обеспечению равных стартовых возможностей для обучения детей в общеобразовательных учреждениях; детский сад присмотра и оздоровления и детские сады компенсирующего, комбинированного, общеразвивающего видов и центры развития ребенка.

Принцип репродуктивного труда наиболее полно реализует себя в ДООУ компенсирующего вида.

Центр развития ребенка – детский сад реализует основную общеобразовательную программу дошкольного образования в группах общеразвивающей направленности с приоритетным осуществлением деятельности по развитию детей по нескольким направлениям, таким как познавательно-речевое, социально-личностное, художественно-эстетическое и физическое [см.: Там же].

Образовательное учреждение для детей дошкольного и младшего школьного возраста является образовательным учреждением, реализующим общеобразовательные программы дошкольного и начального общего образования. Такие государственные и муниципальные учреждения могут быть следующего вида: 1. Начальная школа – детский сад; 2. Начальная школа – детский сад компенсирующего вида – с осуществлением квалифицированной коррекции ограниченных возможностей здоровья воспитанников и обучающихся [см.: Там же]; 3. Прогимназия – с приоритетным осуществлением одного или нескольких направлений развития воспитанников и обучающихся (интеллектуального, художественно-эстетического, физического и др.).

Таким образом, существует закрытый перечень видов дошкольных образовательных учреждений. ДООУ дифференцируются в зависимости от реализуемых направлений деятельности. Виды услуг: оздоровительные, интеллектуальные, художественно-эстетические, коррекционные.

Согласно п.16 положения о дошкольном образовательном учреждении требования, предъявляемые к дошкольному образовательному учреждению, и критерии их отнесения к соответствующему виду, категории, устанавливаются Министерством образования и науки Российской Федерации.

Переходу только на общественную форму воспитания препятствуют религиозные и культурные традиции. В дошкольный период у ребенка закладываются основные черты и свойства характера, формируются потребности, способности и ценности. Однако существует ряд функций, выполнить которые может только семья. При использовании домашней формы воспитания подход к удовлетворению потребностей детей является более гибким: ребенок может рассчитывать на значительную часть семейного бюджета. Общественные учреждения могут нести затраты только в пределах выделенных средств. В семье создается особый психологический климат. Общение с родителями необходимо для нормального развития ребенка. Для детей в возрасте до полутора лет родительский уход является незаменимым, и он играет важную роль в последующие полтора года.

Иногда родители не имеют необходимых способностей к воспитанию детей. В этом случае на помощь семье должна приходиться общественная форма ухода за детьми. Роль общественной формы значительно возрастает после достижения детьми трех лет, так как на первый план выходят функции воспитания. Родители могут сочетать родительские обязанности с трудом в общественном производстве. Сегодня обе формы воспитания должны рассматриваться не как взаимозаменяемые, а как взаимодополняемые. Встает проблема оптимального разделения функций между семьей и обществом.

Для определения наилучшей меры сочетания домашней и общественной форм воспитания детей необходимо привлекать не только данные педагогики, медицины и социологии, но также экономические и социологические рекомендации, которые базируются на анализе условий воспитания детей и изучении поведения семей и их отношения к различным формам воспитания. У семьи должна быть свобода выбора формы, наиболее удобной для нее.

Можно отметить, что для современной малодетной семьи оптимально использование домашнего и семейного воспитания. Домашнее воспитание экономически выгодно для семей, имеющих детей, не достигших трехлетнего возраста. Общественное воспитание необходимо для детей от трех лет до поступления в школу. Вместе с тем, если среднее число детей в семье увеличится, то роль домашней формы должна возрасти.

На выбор способа ухода за детьми оказывает влияние государственная политика занятости, отражающая общественные настроения. Регулируя условия занятости женщин с маленькими детьми, правительство может как стимулировать их занятость в общественном производстве и увеличивать продолжительность рабочего времени (как, например, в Швеции), так и вынуждать проводить максимально возможное время с детьми (как, например, в Нидерландах и средиземноморских европейских странах). Необходимо отметить, что если предложение рабочей силы на рынке труда искусственно ограничивается, может возникнуть проблема нехватки рабочей силы, которая в современных условиях обычно преодолевается путем увеличения доли иностранных рабочих на рынке труда, поэтому выбор способа влияет также и на миграционную политику страны [см.: 9].

Важной для экономики проблемой является расстановка приоритетов. Для привлечения дополнительной рабочей силы в наиболее важные сектора экономики государство может стимулировать предоставление повышенной зарплаты и различных льгот в виде предоставления услуг ДОУ родителям и отпусков матерям по уходу за детьми дошкольного возраста. Если женщина имеет доступ к системе ДОУ и настроена продолжать карьеру, она может отдать ребенка в одно из них и выйти на работу. Это повлияет на половозрастную структуру занятости и профессиональный состав работников.

Способ ухода за ребенком затрагивает и бюджетную политику государства. Если правительство стимулирует матерей с маленькими детьми работать, то вырастает количество налогоплательщиков и уменьшается число получателей пособий. Это благоприятно сказывается на бюджете. Если правительство считает, что мать должна ухаживать за детьми дома, то сокращается налоговая база и увеличивается число получателей пособий, может возрасти зарплата мужчин.

В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 07.02.2011 г. № 61 «О Федеральной целевой программе развития образования на 2011–2015 годы» с целью ликвидации очередности в дошкольные учреждения в субъектах РФ разработаны и действуют во всех субъектах Российской Федерации региональные целевые программы. Данные программы ориентированы на увеличение охвата детей дошкольным образованием за счет использования следующих компонентов: внутренних резервов системы образования; приобретения зданий у частных инвесторов; строительства новых зданий ДООУ; возврата ранее утраченных зданий детских садов; открытия дополнительных дошкольных групп на свободных площадях общеобразовательных учреждений; организации дополнительных мест (семейные дошкольные группы, детские сады семейного типа) и др. Предполагается, что данные мероприятия позволят решить проблему доступности учреждений дошкольного образования в сроки, установленные Указом Президента РФ от 07.05.2012 г. № 599 «О реализации государственной политики в сфере образования и науки», – до 2016 года.

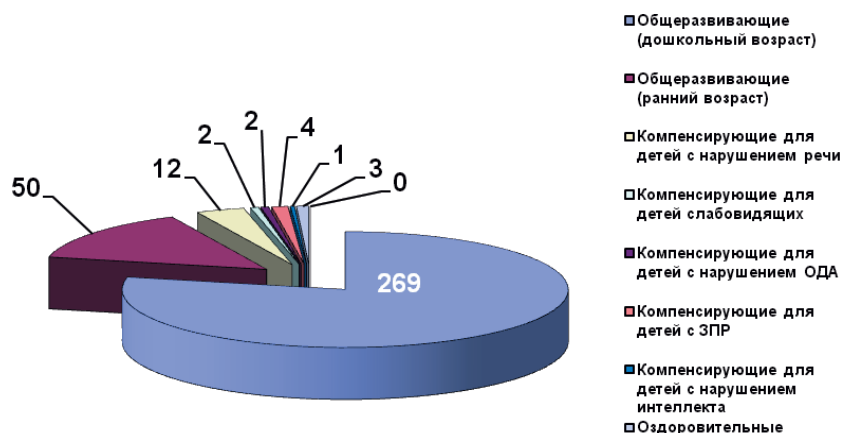
На наш взгляд, подход к решению проблемы доступности за счет увеличения числа ДООУ, представленный в анализируемых программах, является недостаточно верным. Мы считаем, что новые учреждения дошкольного образования должны быть обеспечены квалифицированными педагогическими кадрами. Детские сады необходимо обеспечить качественными учебно-наглядными пособиями. Развивающие, воспитательные и образовательные функции учреждения дошкольного образования могут быть реализованы, если:

- сформирована и постоянно развивается предметно-пространственная среда;
- функционируют психологические службы и методические объединения, которые осуществляют консультативную поддержку родителей, педагогов, руководителей дошкольных образовательных учреждений;
- активно внедряются в практику современные образовательные технологии на основе сотрудничества с научно-исследовательскими центрами и высшими учебными заведениями;
- функционируют экспериментальные площадки;

- ведется научно-методический семинар на региональном уровне по проблемам дошкольного образования;
- осуществляется развитие вариативных форм ДОО;
- разрабатываются механизмы привлечения негосударственных инвестиций в дошкольную сферу;
- решается проблема подвоза детей из малозаселенных районов с отсутствием ДОО в районные центры;
- критерии оценки результативности программы четко регламентированы, строго соотносятся с поставленной целью и задачами, а также коррелируют с косвенными экономическими показателями;
- разработан механизм привлечения дошкольных образовательных учреждений к участию в федеральных конкурсах, проектах, грантах;
- выделяются средства на проведение региональных грантов по актуальным проблемам дошкольного образования;
- учебно-методическая работа выстроена с учетом принципов преемственности с начальным образованием;
- обеспечены механизмы развития кадрового потенциала (система повышения квалификации, внедряется опыт зарубежных стран, стимулируется научная деятельность педагогов ДОО и пр.);
- разработаны и внедрены эффективные *здоровьеформирующие* педагогические технологии, а также коррекционные программы для детей с ограниченными возможностями здоровья;
- налажена единая информационная сеть (ресурсный центр), обеспечивающая консультативную помощь родителям (в том числе имеющим детей с ограниченными возможностями) в дистанционной форме.

В дошкольных образовательных учреждениях основной являются группы *общеразвивающей* направленности: общее число групп – 319 (93 %), из них для детей дошкольного возраста – 269 (84,3 %), для детей раннего возраста – 50 (15,7 %). Кроме того, для детей с особыми образовательными потребностями, нуждающимися в оказании квалифицированной коррекционной помощи, функционирует 21 группа компенсирующей направленности (6 %), в том числе 12 групп компенсирующей направленности для детей с нарушениями речи (ДОО № 9, 26, 37, 39, 47, 50); 2 группы

для детей слабовидящих, с амблиопией, косоглазием (ДОУ № 22); 2 группы для детей с нарушениями опорно-двигательного аппарата (ДОУ № 12); 4 группы для детей с задержкой психического развития (ДОУ № 3); группа для детей с нарушением интеллекта легкой степени (ДОУ № 3). Кроме того, в ряде учреждений имеются группы оздоровительной направленности для детей с туберкулезной интоксикацией (ДОУ № 11); для детей, часто болеющих (ДОУ № 7, 70) – 1 % (см. рисунок).



Виды компенсирующих групп

На 01.01.2013 года численность детей, посещающих дошкольные образовательные учреждения в городском округе «Первоуральск», составляла 6428 человек, из них детей от 3 до 7 лет – 5618 человек (87,4 %), от 1,5 до 3 лет – 810 человек (12,6 % от общего числа).

Следует отметить, что в очереди на устройство в ДОУ по состоянию на 01.01.2013 года зарегистрированы 6743 заявления, из них для детей от рождения до 3 лет – 5137, от 3 до 7 лет – 1606. Таким образом, более 1,5 тыс. детей в возрасте от 3 до 5 лет не обеспечены местами в дошкольных образовательных учреждениях. В 2012 году в Первоуральске по итогам комплектования выдано 2164 направления. Основные результаты реализации задачи по обеспечению доступности дошкольных образовательных учреждений таковы:

1) ликвидирована очередность среди детей 5–7 лет (2005, 2006, 2007 гг. рождения); 2) значительно снижена очередность среди детей 4–5 лет (в очереди к концу года осталось около 100 человек 2007–2008 гг. рождения); 3) в некоторых сельских территориях (п. Кузино, д. Крылосово, с. Битимка, п. Вересовка) закрыта очередность среди детей 3–7 лет, в совхозе «Первоуральский» – среди детей 2–7 лет.

Вместе с тем необходимо отметить, что показатели очередности на устройство детей в ДООУ в городском округе «Первоуральск» свидетельствуют о том, что внутренние резервы системы дошкольного образования города во многом *оказались исчерпанными*. Данная ситуация обусловлена ростом показателя рождаемости в городском округе. Исходя из вышеизложенного, мы считаем, что к решению проблемы доступности дошкольного образования в городском округе «Первоуральск» необходимо привлечение учреждений негосударственного сектора. В сентябре 2012 года в Первоуральске был открыт первый негосударственный детский сад на 95 мест по договору концессии. В 2013 году работа по поиску инвесторов для организации негосударственных учреждений будет продолжена.

В соответствии с реализацией целевой программы в Первоуральске предполагается организация Центра дошкольного образования, в котором будут открыты группы кратковременного пребывания на 200 мест. Также в ходе реализации программы планируется расширение форм и способов консультативного образования детей на базе консультационных центров при действующих дошкольных образовательных учреждениях города. Основная цель образовательной политики в сфере дошкольного образования в Первоуральске – предоставление качественных образовательных услуг, обеспечивающих равные стартовые возможности для последующего успешного обучения ребенка в школе.

Библиографические ссылки

1. «Об образовании»: Федеральный закон Российской Федерации от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ
2. <http://www.youngscience.ru>

3. Президент РФ [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.kremlin.ru> (дата обращения: 14.06.2013 г.).

4. ЕКАТЕРИНБУРГ. 2013. 8 нояб., ИА УралПолит.Ru / [Электронный ресурс]. Режим доступа <http://news.mail.ru/inregions/ural/66/economics/15553747/?frommail=1> (дата обращения: 8.11.2013).

5. Типовое положение о дошкольном образовательном учреждении (Утверждено Приказом Минобрнауки РФ от 27.11.2011 г. № 2562).

6. *Ильишев А. М.* Введение в репродуктивистику : становление науки о воспроизводстве человека. М., 2010.

7. *Синица А. Л.* Труд по уходу за детьми дошкольного возраста : сочетание домашней и общественной форм : монография. М., 2011.

8. Приказ Министерства образования и науки РФ от 27.10.2011 № 2562.

9. *Борисов В. А.* Уход за детьми в США, России и других странах // Демографическая дезорганизация России, 1897–2007 : избр. демогр. тр. / ред.-сост. А. И. Антонов. М, 2007.